

**Van**

KING

**Aan**

Deelnemers Regiegroep (RG) Berichten en Gegevens - StUF/RSGB/RGBZ

**Tijd/ Locatie**

9:30 – 12:30 / Utrecht (Hoog Brabant)

**Website**

[http://www.kinggemeenten.nl/gem  
ma/gegevens-en-berichten-\(stuf\)  
\[www.kinggemeenten.nl\]\(http://www.kinggemeenten.nl\)](http://www.kinggemeenten.nl/gem<br/>ma/gegevens-en-berichten-(stuf)<br/>www.kinggemeenten.nl)

**Betreft/datum**

verslag regiegroep StUF-RSGB-RGBZ 6 februari 2013 v1.doc

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

Vaste leden	Aanwezig	Afwezig
Aart Schuiter (OV-Software)		x
Adrie van Zundert (GouwIT)		X
Arnold Berkhout (Gemeente Alkmaar)		x
Bart Gelsing (PinkRocade)		x
Bart Maessen (Kadaster)		x
Bernard Rutgrink (GeoTax)		x
Dick Beekman (Zwolle)		x
David van Vliet		x
Ellen Debats (KING)		X
Frank Groot (Inter Access)	X	
Gershon Janssen (NovoGov)		x
Gert Hoff (Procura)		X
Hein van Schijndel (Centric)		x
Henri Korver (KING)	X	
Jan Brinkkemper (KING)	X	
Jeroen Brakel (Vicrea)		x
Jurgen Aarden (GouwIT)		x
Lidwien Meijers (Centric)	X	
Maarten van den Broek (MessageDesign)	X	
Nico Romijn (KING)	X	
Pascal Huijbers (Min I&M)		x
Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn)	X	
Jan Mutsaers (Gemeente Tilburg)	X	
Peter Klaver (KING)	X	
Peter Visser (Min I&M/LVO)		x
Raoul Coenegracht (Circle Software)	X	
Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer)		X
Robert Jansen (gemeente Breda)	X	
Robin Paalvast (VIAG)	X	
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)	x	

<b>Agenda leden</b>	<b>Aanwezig</b>	<b>Afwezig</b>
Ad Gerrits (Gemeente Nijmegen)		X
André Jochems (Gemeente Arnhem)		X
Arjan Kloosterboer (Telengy)		x
Bart Geerdink (KING)		X
Bart Verwijst (Atos Origin)		X
André Nouweland (Gemeente Den Haag)		X
Chris Jacobs (Gemeente Helmond)		X
Ferry van der Hoeven (Atos Origin)		X
Frank Terpstra (KING)	x	
Gabriël van Tiggelen (Gemeente Helmond)		X
Gillian Franje (Business Innovation)		X
Hans Kemper (Gemeente Apeldoorn)		X
Harrie Kierkels (Gemeente Arnhem)		X
Henry Verdonshot (Procura)	X	
Jan Campschroer (Ordina)		X
John Rooijakkers (PinkRocade)		X
Joris Gresnigt (Forum Standaardisatie)		x
Kevin Dragstra (Circle Software)		x
Marcel Reuvers (GeoNovum)		x
Mark Paanakker (GouwIT)		x
Mark Slooff (Drechtsteden, agendalid)		x
Michael Roovers (Argitek)		x
Raymond van Erkel (Gemeente Amsterdam)		x
Remko de Haas (KING)		x
René Kok (VROM/BAG)		x
Tom Peelen (Logius/Architectuur)		x
Tycho Huisman (Divosa/CP-ICT)		x
Remko de Hoop (Horlings & Eerbeek)		x
Carlo Burgmans (Pinkroccade)		x
Myriëm Bouaddi (Gemeente Rotterdam)		X
Rob van Tiel (Roxit)		X
Jeanot Bijpost (BRP)		X
Gert Jan van der Kooij (BRP)		X
Sander van der Merwe (Roxit)	x	
Rob Onink (KvK)	x	
Irene Matzken (BPR)	x	
Mickel Langeveld (Kadaster, BRK)	X	

Afgemeld: Rik Duursma, Gershon Jansen, Ellen Debats

## 1. Opening en mededelingen

Frank: Harmonisatie BRP: Via het programma mGBA is KING ter oren gekomen dat er leveranciers zijn die issues/problemen hebben met de tegenstrijdige afspraken in het convenant van KING en Operatie NUP in combinatie met de BRPXML/StUF-BRP. Frank vraagt of dit beeld klopt. Lidwien antwoordt dat Centric het vreemd vindt dat zij als leverancier gebonden zijn aan de afspraken voor gebruik van Open Standaarden van het convenant maar dat overheidspartijen als mGBA (maar ook anderen) vrij lijken te zijn af te wijken van de door het College en Fourm Standaardisatie afgesproken open standaarden. Frank nodigt een ieder die overige issues ziet dit te melden aan KING e-Diensten of te bespreken met leveranciersmanagement operatie NUP (Kees Groeneveld).

Er is een verschil tussen wat er wordt goedgekeurd aan de tafel bij BRP en in de StUF expert groep door een aantal van dezelfde leveranciers. Van het programma mGBA krijgen we het beeld dat alle leveranciers na een mGBA-bijeenkomst van 29 januari van zins zijn om in de StUF?-expertgroep alles goed te keuren wat bij de BRP voorbij is gekomen. Uitzondering is Centric die hier vanwege geconstateerde verschillen graag over in gesprek wil met KING en mGBA. Klopt dit beeld bij de leveranciers die hier aan tafel zitten? Henry Verdonshot van Procura geeft aan dat hij graag wil uitleggen aan KING en mGBA waarom hij zich in de StUF expertgroep anders opstelt dan bij de expertgroep van mGBA. Frank verzoekt overige leveranciers zich te melden bij hem of Kees Groeneveld indien ze ook de behoefte voelen om met KING en mGBA aan tafel te zitten. KING geeft aan graag te helpen bij het scheppen van meer duidelijkheid en het voorkomen van mogelijke integratieproblemen met gemeentelijke afnemende systemen.

Frank: mGBA heeft de intentie uitgesproken voor het koppelvlak leveringen alleen zgn Vrije berichten van StUF toe te passen. Vanuit KING is hier onze zorg over uitgesproken aangezien wij een conflict zien met de StUF familie criteria. In agendapunt 7 worden de Binnen-gemeentelijke leveringen (BGL) behandeld, graag horen we in de discussie daarna of aanwezig onze zorg delen.

(Frank) StUF als stelsel standaard. Tweede bijeenkomst is geweest. Plan is dat StUF NEN3610 en Suwi-ml onderdelen van hun standaard doneren aan een stelselstandaard en dat zij commitment geven om de stelselstandaard op deze onderdelen te volgen. Het gaat hier nadrukkelijk om zaken uit de onderlaag: naming conventions foutafhandeling protocolbindingen etc.. Het gaat nadrukkelijk niet om semantische zaken uit StUF-BG of StUF-ZKN. Vervolg is aangescherpte versie van het plan en consultatie. Daarna volgt of nog een sessie of direct een opdracht voorstel richting PSB. Bij een positief besluit zal begonnen worden met het maken van de standaard waarbij governance en de rol van leveranciers hierin een expliciet aandachtspunt is.

BAG-GBA nieuwsbrief volgt binnenkort, zal worden doorgestuurd

Harmonisatie Suwiml gaat van start dit is een vergelijkbaar traject met de harmonisatie StUF – NEN3610. De eerste afspraak is 26 februari.

Ruud maakt zich zorgen over positie StUF, door vernieuwing zijn er veel argumenten om StUF nu niet te gebruiken. Dat StUF de juiste keuze is moeten we uitdragen met goede argumenten.

Peter: doorontwikkeling van standaarden is altijd noodzakelijk om in te spelen op nieuwe behoeften. Voor grootschalig adoptie en gebruik zou communicatie echter primair moeten gaan over bestaande en vastgestelde standaarden. Anders bestaat het risico dat partijen wachten op de nieuwe (versie van een) standaard.

Ruud ziet echter een realiteit waarin argumenten worden gezocht om niet te investeren. Mededelingen anderen: Ruud formele conformiteitstoets omgeving is in de lucht voor LV-WOZ. Hij draait bij Kadaster maar voor het StUF compliancy deel wordt het StUF testplatform gebruikt. Een leuke samenwerking.

## **2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst**

De notulen van de vorige vergadering worden doorlopen, De deelnemers, header en footer teksten kloppen niet, daarnaast zijn er nog een aantal aanvullingen en verbeteringen. De notulen komen in bijgewerkte vorm de volgende vergadering nogmaals langs ter goedkeuring.

Actiepunt 63 blijft open, het actiepunt wordt afgevoerd en bij goed nieuws zal er een mededeling zijn aan het begin van de vergadering.

Actiepunten 84 en 85 zijn samengevoegd, ze worden behandeld in agendapunt 8 en kunnen worden afgesloten.

Actiepunt 91 is gedaan, Logius geeft vandaag uitleg bij agendapunt 5.

Actiepunt 92 is afgehandeld, Rob Onink heeft dit uitgezocht, de bedrijfsgegevens die e-Herkenning meevert zijn niet authentiek. Robert Jansen heeft hierover een uitgebreide reactie van Rob in de mail gehad.

Actiepunt 93 wordt door Peter Klaver behandeld in agendapunt 6 van deze vergadering. Actie kan gesloten worden.

Actiepunt 94 kan afgesloten worden, het nieuwsbericht is rondgestuurd door Frank Terpstra.

## **3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ**

Het informatiemodel ZTC wordt in de aankomende expertgroep besproken, de verwachting is een positief advies. Daarnaast wordt ook de nieuwe versie van het RGBZ besproken met een zelfde positief advies als verwachting. Het traject bij beide is in principe als volgt: positief advies van de expert groep informatie modellen, vervolgens verstufing. Daarna volgt beoordeling door expertgroep StUF van de verstufing en ten slotte goedkeuring door de regiegroep van het resulterende sectormodel. Met name voor het RGBZ is de vraag wanneer een opportune tijd is om over te gaan tot verstufing. Er zal een inventarisatie plaatsvinden bij leveranciers die aangesloten zijn bij het operatie-nup convenant.

Vraag vanuit de zaal: waarom is aanpassing RGBZ nodig? Antwoord: Ten behoeve van archivering, ondersteuning van de ZTC 2.0 en verbeteringen voorkomend uit ervaring met de huidige versie.

#### **4. Status voortgang StUF expertgroep**

De vorige expertgroep StUF vergadering is de patch van 1 februari goedgekeurd. De vraag is nu of de volgende patch binnen 3 maanden volgt of al na twee manden (in het oude ritme). Het programma mGBA is langsgeweest, de RFCs uit harmonisatietraject zijn behandelt. We hebben een goed gevoel over de RFCs op een heel veel punten kunnen we de RFCs harmoniseren. We zijn vanuit KING begonnen met het opschrijven van de theorie over Formele en materiële historie. Via gesprekken met mGBA hebben we een mooi voor ons nieuw notatie mechanisme verkregen. Er ligt nu een document met voorbeelden van 45 pagina's. 12 februari in de middag is er een verdiepingssessie waarvoor dit document de basis vormt.

#### **5. MijnOverheid Lopende Zaken (MO-LZ) (Paul Zeef/Peter Leijnse)**

(zie presentatie)

Vraag vanuit de zaal: wordt smtp nog ondersteund? Paul: Nu nog wel Logius beraadt zich over uitfasering, beheerkosten zullen hierbij een belangrijke afweging zijn.

Peter: een van de OperatieNUP versnellers is MO-LZ Deze loopt de 1<sup>e</sup> helft van 2013, Doel is het verhogen van het aantal gemeentelijke aansluitingen op MO-LZ.

Robin: Het is belangrijk dat je als gemeente eerst je eigen zakensysteem op orde hebt voordat je aansluit. Er wordt opgemerkt dat slechts een heel klein percentage van de zaken naar Mijnoverheid gaat.

Paul: De belastingdienst overweegt de berichtenbox van Mijnoverheid tot default medium te maken(in plaats van brieven zoals nu het geval is). Dat levert 2014 potentieel een miljoen publiek op voor MijnOverheid en daarmee ook meer gebruikers van lopende zaken.

Paul: Het overslaan van de check op beschikbaarheid van een account is met huidig gebruik een (onofficiële)optie. Foutafhandeling indien er geen account is dan aan de gemeente. Beide varianten van de berichtspecificatie (de oude en de StUF versie) blijven onderhouden.

Vraag: Is bij het opvragen van een link naar een zaak dossier van gemeenten het mogelijk om bij het zaak dossier behorende documenten uit de berichtenbox te halen?

Paul: Indien wens aanwezig zou dit mogelijk moeten zijn in correctief onderhoud.

Vraag: Wat is voor de burger een duidelijke toegang, is het helder voor de burger als we een dossier splitsen? Waar vindt de besluitvorming en keuzes hierover plaats?

Paul: Dit gebeurt in afnemers overleg, KING zit hier aan tafel. Dit overleg bepaalt de ontwikkel agenda, er zijn voordelen aan dubbel publiceren.

Lidwien: Uit de Impactanalyse is de wens naar voren gekomen dat als de burger de gemeente als ingang kiest, MO geïntegreerd moet kunnen worden in de gemeentelijke website.

Paul: Aantal uitvoerders hadden problemen met de kwaliteit van de gemeentelijke websites, daarom is dit niet gedaan.

Stelling vanuit de zaal: We moeten als overheid een keus maken wat de gewenste toegangsmethode is voor de burger.

Paul: we gaan de ervaring van gebruikers meer polsen.

Ruud: we moeten ervoor zorgen dat we keuzes uit het verleden niet opnieuw gaan doen.

We moeten de klanten van MijnOverheid op een gebruikersvriendelijke manier doorverwijzen naar gemeenten. Robin paalvast bevestigt dit beeld.

### **(Pauze)**

#### **6. Operatie NUP, (Peter Klaver)**

(zie presentatie)

Tweede module i-nup academie is van start gegaan het onderwerp is zaakgericht werken.

Bij de versnellers van Operatie NUP heeft o.a. de versnellers voor webrichtlijnen en BAG-WOZ hebben succes gehad. Icoaches hebben vrijwel alle gemeenten bezocht. Het convenant van KING en Operatie-NUP is al ondertekend door 80 leveranciers en 12 gebruikersverenigingen. Er wordt een extra deelprojectleider ingehuurd om het standaardisatie te versnellen en de volgende twee ketens uit de Top 10 op te pakken. Leveranciers kunnen hun testrapporten binnenkort via deep link publiceren in de softwarecatalogus.

Vraag: software catalogus nog moeilijk benaderbaar, de kaart van ICTU voor het stelsel zou als voorbeeld kunnen dienen.

Peter: daar werken we aan, er komt een kaart (GEMMA Applicatielandschap) die erop lijkt.

Ruud: is er voortgang op gebied van compliancy, de gevarendriehoek procedure?

Peter: We houden 1 op 1 gesprekken met diverse leveranciers om meer draagvlak te krijgen en issues naar boven te krijgen. Dit is nog niet afgerond. Als dit is afgerond rapporteert Peter terug naar regiegroep.

#### **7. BRP binnengemeentelijke leveringen (Arnoud Quanjer)**

(zie presentatie)

Arnoud Quanjer is van het programma BRP een onderdeel van KING.

Ruud: Is er naast bevragingen ook een leveringen koppelvak waar applicaties op kunnen sluiten? Arnoud: ja die is er, er is een bevragingen, bijhoudingen en leveringen koppelvak naar gemeenten toe. De invoering van de BRP zal leiden tot aanpassing in het RSGB of op korte termijn gestandaardiseerde extra attributen in StUF-BG. De aanname is dat het RSGB afdoende zal zijn voor alle selecties.

Arnoud geeft aan dat de BRP voor alle personen bevroegd mag worden, ingezetenen en niet ingezetenen. De BRP gaat in eerste instantie geen gebruik maken van digilevering voor gebeurtenissen, wellicht wel in 2015.

Lidwien merkt op dat de vorm van gebeurtenissen belangrijk is voor een juiste aansluiting naar binnengemeentelijke afnemers. Maarten geeft aan dat gebeurtenissen in de BRP niet in lijn zijn met StUF-BG. Arnoud geeft aan dat je in het distributiesysteem een abonnement kan aanmaken op gebeurtenissen. Maarten: We moeten ons realiseren dat we bestaande

uitgangspunten loslaten wanneer we binnengemeentelijke applicaties abonneren op een gebeurtenis. Arnoud geeft aan dat je als afnemende applicatie niet hoeft te zien dat een bericht een gebeurtenis is. Een abonnement wordt in het distributie systeem geregistreerd, de applicatie krijgt vertaalde StUF-BG berichten. Lidwien stelt dat er twee verschillende soorten van afnemers zijn; gemeenten hebben andere behoeften dan pensioenfondsen. Ruud vindt dat we geen structurele oplossing kiezen hiervoor.

Maarten heeft zorgen over leveringen: Is er een lijstje met eisen aan leveringen koppelvlaak. Frank: Wij hebben hier onze zorg over de keuzes van binnen het leveringen koppelvlaak uitgesproken, steunt de regiegroep dit?

Peter Klaver: als dit niet goed past, verschuif je veel integratie problematiek naar de gemeente zelf. Robert Jansen ondersteunt dit. Patrick ziet integratie problematiek maar kan het niet goed inschatten. Arnoud: er loopt een reconversie traject om tijdelijk het oude GBA formaat te bieden. Je zou ook een StUF 3 converter kunnen maken.

Henri: alleen aan de StUF structuur voldoen betekent nog niet dat je aan functionele eisen voldoet. Vraag is waar wordt dit geadresseerd? Arnoud: In de "wat" groep met gemeenten en in de "hoe" groep met leveranciers. Lidwien: zijn alle relevante leveranciers betrokken? Als er meer geleverd moet worden dan moeten we dat bespreken. Maarten: Gemeenten zouden hier meer grip op moeten willen krijgen. Nico: de regie hierop ligt bij mGBA, zij organiseren de tafels voor "Wat" en "Hoe". Er is enorme tijdsdruk om dit 1 januari 2014 te realiseren. Peter: de kunst is om het Leveringenkoppelvlaak en RSGB/StUF-BG zo dicht mogelijk bij elkaar te krijgen. Henri: De hoofddiscussie is los van de StUF standaard, ik wil graag de functionele specificatie zien. Nico: die zijn nog niet volledig beschikbaar, mGBA werkt iteratief, de specificaties ontstaan nu. Ruud: Het gaat om binnengemeentelijk gebruik, er moet ook helder gemaakt worden wat het verschil is in werkwijze tussen een op zichzelf opererende gemeente en een gemeente die dit binnen samenwerkingsverbanden doet. Dat is ook een grote uitdaging Arnoud: dat laatste is ook een aandachtspunt bij operatie BRP.

Robin Paalvast: wat betekent dit voor gemeenten? Wat levert het op en wat kost het ons? Het is belangrijk dat we bewust zijn van wat we straks wel en niet kunnen.

Peter: zijn er gemeenten die willen helpen om de kosten inzichtelijk te maken?

Robin: VIAG en IMG hebben samen een brief gestuurd naar Ralf Pans. Wij willen graag een signaal van KING over de kosten zodat we hierop kunnen reageren.

Nico: we werken eraan om het afnemers perspectief inzichtelijk te krijgen, het inzichtelijk maken van kosten is een lastig vraagstuk. Robin: er moet een business case voor decentrale/centrale conversie komen. Nico: dit is onderdeel van onze dialoog met het programma.

Mickel: bij andere basisregistraties is er gepleit voor impactanalyses.

Nico: KING is hier een voorstander van, maar voor de BRP is het te laat om dit instrument nu in te zetten.

Lidwien: impactanalyse is door de iteratieve werkwijze van mGBA lastig te realiseren.

Marijke Salters : kan het college/forum in het geval van een explain helpen?

Nico/frank: ja, maar slechts ten dele, er kan ook gebruikmakend van de StUF standaard verkeerde functionaliteit komen. Marijke: is er geen polder oplossing? Nico: dat is eigenlijk de aanpak die we nu hanteren. Ruud: de tijdsdruk moet van tafel af, we zijn nu een probleem aan het creëren dat meer meebrengt in kosten dan een half jaar of jaar uitstel van de BRP. Nico: dit is lastig om aanhangig te maken.

Nico: Afronding verzoek : Frank Terpstra managet de issues met de BRP hij zal de stukken waar mogelijk delen met eenieder. Appel aan eenieder om ons te steunen bij het inzichtelijk maken van de problematiek.

- 8. Goedkeuring Positioneringsdocument RSGB StUF-BG (Nico Romijn)**  
**Laatste agendapunt wordt doorgeschoven naar volgende keer. Presentatie. volgende keer toelichting.**

- 9. Rondvraag en sluiting**

Geen vragen.

**Actielijst (vaste nummering)**

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
63	Issues op community waaronder email alerts moeten opgelost worden.	Jan Brink-kemper	Volgende regiegroep	Gesloten, nog niet gerealiseerd, bij goed nieuws volgt mededeling aan begin regiegroep
84	Definitieve versie positioneringsDocument opleveren. Inclusief strategie StUF-BG (samengevoegd met actie-punt 85	Arjan/Henri	Volgende regiegroep	Gesloten, document opgeleverd en geagendeerd.
91	Logius Uitnodigen om uitleg te geven over Lopende zaken koppelvlak	Frank Terpstra	Volgende regiegroep	Gesloten, logius heeft deze vergade-



				ring toelichting gegeven.
92	Uitzoeken of bedrijfsgegevens E-Herkenning authentiek zijn	Rob Onink	Volgende regiegroep	Gesloten, Rob heeft uitgezocht dat dit niet het geval is.
93	Aanpassen gevaren driehoek document, zorgen voor meer draagvlak	Peter Klaver	Volgende regiegroep	Gesloten Behandelt in agendapunt 6 van deze vergadering.
94	Rondsturen planning BAG-GBA koppelvak	Frank Terptra	Voor volgende regiegroep	Gesloten, is rondgestuurd.